

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1995. december 14.-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 16/1995. Ör. sz. rendeletet /4-5. oldal/
- az 196/1995. Kvt. határozatot /5. oldal/
- a 197/1995. Kvt. határozatot /19-20. oldal/
- a 17/1955. Ör. sz. rendeletet /22-23. oldal/
- a 198/1995. Kvt. határozatot /24. oldal/
- a 199/1995. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 200/1995. Kvt. határozatot /28. oldal/
- a 201/1995. Kvt. határozatot /28. oldal/
- a 202/2995. Kvt. határozatot /29. oldal/
- a 203/1995. Kvt. határozatot /32. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1995. december 14-én 16 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Radácsi Gusztáv, Turi László, Dr.PappJenő, Fábíán Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István és Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Nagyné Kézi Éva, Lőrincz László, Boruzs Mihály, Varga Imre irodavezetők, Kovács M. Ilona adócsoportvezető, érdeklődő állampolgárok, valamint Jenei Tibor technikusként és Dr.Erdi Péterné jegyzőkönyvvezetőként.

Dr.Joó Zoltán késve, 17 órakor érkezett meg a testületi ülésre.

Dr.Sóvágó László: megállapította, hogy a testületi ülés határozatképes, s Dr.Joó Zoltán késését jelentette be. A meghívóban szereplő napirendek tárgyalását javasolta azzal a kiegészítéssel, hogy egyebekben vitassák meg az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói létszámával, a Szilfákfalja Szolgáltatóház közötti forgalmi rend kialakításával, fellebbezéssel, a fürdő előtti közterületi park és a városi fedett uszoda névadására vonatkozó, a millecentenáriumi munkacsoport felállításával, és a 3. sz. Általános Iskola iskolaszékébe delegálandó személy megbízásával kapcsolatos előterjesztéseket. egyben javasolta, hogy a fürdő előtti park és a fedett uszoda névadására, valamint a millecentenáriumi munkacsoport létrehozására vonatkozó előterjesztéseket december 21-én tárgyalják.

Mészáros Sándor: egyebekben kérelemmel, illetve bejelentéssel szeretne a testülethez fordulni, illetve szóbeli interpellációja lenne.

Dr.Sóvágó László: az egyebeket nem kellene bejelenteni, mindenki elmondhatja kérdéseit, bejelentéseit.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

A képviselők a napirendi javaslatot elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Javaslat a Hajdúszoboszlói Vendégforgalmi Rendszer alkalmazására.

Előadó: jegyző

2./ Az 1996. évi helyi adórendszer koncepciója.

Előadó: adócsoportvezető

3./ Rendeletalkotás az önkormányzati bérlakások lekbéréről.

Előadó: jegyző

4./ Rendeletmódosítás az 1996. évi helyi tömegközlekedési díjakról.

Előadó: főmérnök

5./ A képviselőtestület 1996. évi munkatervének meghatározása.

Előadó: polgármester

6./ Jelentés a polgármesteri hivatal felülvizsgálata során eddig tett intézkedésekről, javaslat a további teendőkre.

Előadó: jegyző

7./ Egyebek.

Dr.Sóvágó László: a napirendek felcserélését javasolta, mivel a negyedik napirend tárgyalásánál a Hajdu Volán Rt. képviselői is jelen vannak.

Negyedik napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Vigh Gábor és Zöld László a Hajdu Volán Rt. képviselőjében.

Boruzs Mihály: a Volán díjemelési kérelmét megvizsgálták, illetve a városfejlesztési, műszaki bizottság, valamint a pénzügyi, ellenőrző bizottság elé terjesztették. A Volán által betervezett díjemelést javasolja a két bizottság és a hivatal is.

Kérdést Turi László és Sári Csaba tett fel, melyre Vigh Gábor válaszolt.

Czeglédi Gyula: a bizottság azzal együtt támogatta a tarifa emelést, hogy kéri a Volán vezetőit, vizsgálják meg az autóbuszok indulását.

Dr.Papp Jenő: kérte, hogy vizsgálják meg a Bartók-telep bekapcsolását a helyi közlekedésbe. Reggel és este 1-1 járatot kérne az ott lakók. Az uszoda nyitvatartása miatt kérte még uszodai járat indítását 15-19 óra között egy vagy két alkalommal, valamint Debrecenből próba-járat indítását szintén az uszodához.

Radácsi Gusztáv az Ürhajós lakótelep becsatolásával kapcsolatban kérdést tett fel, melyre Vigh Gábor válaszolt.

Turi László: a választ elfogadta, de megjegyezte, hogy az IC vonatok is periódikusan közlekednek, azokhoz könnyű alkalmazkodni.

Sári Csaba: elfogadta a kérdésére adott választ ő is, de sajnós mai napig nem rendeződött a temetői járat. A Volán sincs könnyű helyzetben a kihasználtságot illetően, de ezt mindenképpen meg kell oldani.

Vigh Gábor: a Bartók lakótelep bekapcsolása az autóbusz közlekedésbe pénz kérdés, mert a 20/1991. sz. Korm.sz. rendelet írja elő a paramétereket, műtárgyakat. Ezek megléte esetén adhatja ki a jegyző a menetrendet.

A pénzt erre a Hajdu Volán nem tudja előteremteni, ez a város kompetenciája. Probléma az is, hogy a tömegközlekedés nem tömegszerű, nem hordoz kellő bevételt, nem biztosítja az önfinanszírozást. Visszafogott teljesítmények mellett is 662 ezer Ft. veszteséggel számolnak. Összvonalas bérlet 264 db. fogyott el, egy vonalas bérlet 3576 db, és 146 ezer db. menetjegyet adtak el a városban. Ha többlet-teljesítményt bocsátanak ki bárhol, annak költsége van. 600-700 ezer Ft. veszteségnél többet a Hajdu Volán nem tud vállalni. Közlekednek a Bartók telepre, de akkor a veszteséget osszák meg. Minden kezdeményezés, ami a lakosságnak s a gazdálkodó szervezeteknek jó, fel kell vállalniuk. Szimpatikus és megoldható az uszoda megközelítése Debrecenből is, üzleti lehetőséget lát benne mindkét fél számára. Közösen ezt meg tudják vizsgálni és meg is szervezhető. A menetrendtől eltérő, a város bármelyik pontjának megközelítése, külön tárgyalást kell hogy jelentsen.

Boruzs Mihály: a felvetett problémák nagy részével az elmúlt ciklusban is foglalkoztak. A Bartók telep bekapcsolása kb. 2 millió Ft. beruházást igényelt volna a megfelelő ut, műszaki paraméterek kialakítása. Ezzel a pénzügyi hiány miatt nem foglalkoztak. Más utvonal bevonása a tömegközlekedésbe is felvetődött, de egy-egy buszmegálló kiépítése több százezer Ft. Ha pénzügyi fedezetet tudnak biztosítani, a város más részeit is be lehet kapcsolni.

Dr.Sóvágó László: nem hiszi, hogy örömmel teszik a közlekedési díjak emelését. A menetrenddel kapcsolatban a lakosok panasza arra irányul, hogy pl. az autóbusz elindul óra 25 perckor akkor is, ha az utasok már az előcsarnokban vannak. Ilyenkor azt mondják, hogy nem véletlen ez, mert ott vannak a taxisok. Megfontolandónak tartja, hogy a Szováti utat kapcsolják be az autóbusz közlekedésbe. Bizzák meg a városfejlesztési bizottságot, hogy 1996. január 31-el vizsgálja meg ennek a lehetőségét.

A képviselők 17 igen szavazattal a következő rendeletet alkották és határozatot hozták:

HAJDÚSZOBOSZLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK
16 /1995. (XII. 14.) sz.
r e n d e l e t e

a helyi menetrendszerinti autóbuszjáratok díjairól és az ehhez kapcsolódó pót -és mellékdíjak, illetve kezelési költségek díjszabásáról a 2/1992. (I.30.) Ör. sz. rendelet módosításáról

Az árak megállapításáról szóló 1990. LXXXVII. törvény alapján Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A helyi menetrendszerinti autóbuszjáratok díjaira és az ehhez kapcsolódó pót - és mellék díjak kezelési költségek díjszabásairól a 2/1992. (I. 30.) Ör. sz. rendelet 2. §-ának (1), (4), (5), (8) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

2. §. (1) Közigazgatási határon belüli vonalszakasz
Jegy ára: **50 Ft**

(4) A bérletigazolvány ára a kiállítási költséggel együtt: **50 Ft**

(5) Az elrontott vagy megrongálódott bérletek kicserélésének díja: **50 Ft**

(8) A bérlet érvényesség kezdete előtti teljesárú, illetve tárgyható 15-ig történő 50 %-os visszaváltásának kezelési díja: **25 Ft**

A rendelet 3. § (1), (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

3. § (1) a./ **800 Ft** pótdíjat köteles fizetni, aki

b./**1000 Ft** pótdíjat köteles fizetni, aki

c./**3000 Ft** késedelmi díjat köteles fizetni

(2) **100 Ft** bérletbemutató díjat köteles fizetni

3. §

A rendelet 4. §-ának (1) bek. a./, b./, c./, d./ pontjai helyébe a következő rendelkezés lép:

4. § (1) a./ egyvonalas bérletjegy: 752 Ft
- b./ összvonalas bérletjegy: 1115 Ft
- c./ tanuló és nyugdíjas bérlet
összvonalas: 332 Ft
- d./ arckép nélküli összvonalas
bérletjegyek havi ára: 3000 Ft

4. §

(1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba

(2) A rendelet 6. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- (a) E rendeletben szabályozott hatósági árak 1996. január 1-én lépnek hatályba;
- (b) A rendeletben meghatározott díjak az általános forgalmi adót tartalmazzák;

(c) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a 1/1995. (I.12.) rendelet módosított rendelkezései.

196/1995. /XII.14./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete megbizsa Városfejlesztési, Műszaki Bizottságát a Szováti ut autóbusz közlekedésbe történő bekapcsolási lehetőségének megvizsgálásával.

Határidő: 1996. január 31.

Felelős: bizottsági elnök és főmérnök

Második napirend:

Dr.Sóvágó László: nem öröm egyre több és több pénz befizetését háritani a lakosságra. Az is tény, hogy az önkormányzat kiadásait csak csekély mértékben követik a különféle állami juttatások. Ha az eddigi szintet fenn akarják tartani, aligha kerülhetik el az adók emelését.

Az emelések mellett ki kell dolgozni a mentességi jogcimeket is. A gépjárműadót emelni kell, van amiben emelni tanácsos, és van ami mérlegelés kérdése, hogy bevezetik-e vagy sem. A mai ülésen elfogadnák a koncepciót, a leendő adórendelet főbb szabályait, elképzeléseit, s a jövő hét csütörtökön pedig megalkotnák a rendeletet.

Kovács M. Ilona: az előterjesztés 2. oldalán lévő 2. pontot egészítette ki a Keleti-főcsatorna parján lévő üdülők adómértékével: 70 Ft/m². a hasznos alapterület után.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság módosító javaslatát ismertette: a magánszemélyek tulajdonában álló üdülésre, pihenésre alkalmas épületek után fizetendő idegenforgalmi adót 150 Ft/m²-ben, a Keleti-főcsatorna partján lévő üdülőknél 70 Ft/m²-ben javasolják megállapítani; a tartózkodás után fizetendő idegenforgalmi adónál a 100 Ft-os adó kivetését támogatják; a telekadót a bizottság is javasolja eltörölni; az építményadóra vonatkozó előterjesztés a./ pontját, egyetértve az egészségügyi, szociális bizottsággal 150 Ft/m²/év-ben javasolják megállapítani. Az átminősített lakásokra kivetett adónál azt javasolják, hogy amennyiben bevezetésre kerül a magánszemélyek kommunális adója, akkor ez kerüljön megszüntetésre. Ha nem lesz kommunális adó, maradjon meg. Egyetértettek a helyi iparüzési adónak 7 ezrelékről 8 ezrelékre való emelésével, és az adóátalány 500 Ft-ban történő megállapításával. A gépjárműadó esetében a 400 Ft/100 kg-onkénti, illetve egyéb közlekedési eszközöknél 2.000 Ft/év adómértékkel értettek egyet. A kommunális adó bevezetését 3 bizottsági tag támogatta, hárman nem.

A bizottsági ülésen elhangzott, ha bevezetésre is kerülne, lehetőleg késve, április 1-től kerüljön bevezetésre. A szociális bizottsággal egyetértve javasolják, hogy ki kellene dolgozni a méltányosság körét és konkrétan megfogalmazni, hogy mire kívánják felhasználni ezt az adót. A mértékét illetően a 2 és 5000 Ft. között, a közepe táján javasolják.

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság az idegenforgalmi adó mértékét tárgyalta, 4 igen szavazattal a 100 Ft/nap mértéket elfogadták olyan kitételrel, hogy lehetőség szerint prioritásként kezelje a testület a sétáló utca kialakítását. A bizottsághoz érkezett a Vendéglátók Egyesülete nevében Soós Sándor által írt levelet felolvasta a testületnek. A levélben az idegenforgalmi adó változatlanul hagyását kérte és indokolta.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi és szociális bizottság egyetértett a pénzügyi bizottság javaslatával. A kommunális adóról most csak döntenie kellene, hogy be kívánják-e vezetni, illetve április 1-től. A bizottság megfelelő mentességeket akar kidolgozni.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin és Dede Ernő tett fel, melyre Kovács M. Ilona válaszolt.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a vitát először a telekadóval kezdjék, mivel annak megszüntetéséről van javaslat, utána adónemenként tárgyalják az előterjesztést.

Telekadó

Czeglédi Gyula: a bizottsági ülésen ő kisebbségben maradt. Ami ott elhangzott, az őt nem győzte meg. Az, hogy mikor bevezetésre került és a célját nem érte el, az egy dolog, akkor meg kell nézni, hogyan lehetne az adón belül úgy változtatni, hogy az elérje célját: a város rendezettségét segítve elő. Ő az adó emelését tartaná célszerűnek, vagy ha eltörlik, valamilyen hatósági eszközzel, akár naponta büntetni azokat - a jegyző ur mondása szerint akik nem tesznek eleget a tulajdonukban lévő telkek rendben tartására.

Kanizsai Béla: meglévő adónem eltörlése luxus. Sokszor 50 vagy 100 ezer Ft. kellene kulturális célra. Hajtsák be ezt az adónemet is.

Sári Csaba: kérdést tett fel, s majd véleményét mondta el: az volt a cél, hogy rendezetté tegyék a várost, mert sok az elhanyagolt telek. Minden adónemnek a bevezetése nagy dilemmát jelent, de ha már be van vezetve egy adónem, annak az eltörlését nem javasolja. Az a véleménye, hogy egyfajta nem odafigyelésnek az áldozata lett ez az adó. Ha ki van vetve egy adó, gondoskodni kell annak behajtásáról. Ha már egyszer kivetették ezt az adónemet, nem javasolja az eltörlését. Minden fillérre szükség van.

Sapielakné Kiss Katalin: ha a cél szempontjából vizsgálják meg a telekadót, ami a város rendezettségének az elősegítése, ő is az adó megtartása mellett fog szavazni. Ha a célból indulnak ki, ezt az adófajta az egész városra ki kellene terjeszteni, hiszen a város rendezettségének elősegítése a város egész területén szükséges. Javasolja a kiterjesztést az egész városra.

Erdei Gyula: támogatja ennek az adónemnek a megtartását olyan értelemben is, hogy a legfrekvenciáltabb területeken többet kelljen fizetni. A fürdő közelében telkek rendezettségét nem motiválja kellő képpen.

Dr. Sóvágó László: azok a telkek azért állnak üresen, mert építési tilalom alatt vannak.

Dr. Joó Zoltán: az előző testület nem gazdaságossági szempontból hozta meg akkor sem ezt a döntést, kizárólag azért, hogy ezzel egy bizonyos cél irányába kedvezően mozdítsa el a település szerkezetét. Ne álljanak üresen, ne vásárolják fel a telket és spekulatív módon tartsák a telkeket tulajdonban.

Kovács M. Ilona: válaszolt Sári Csaba kérdésére, majd elmondta, hogy kötelező mentességek vannak. A városra kiterjeszteni a telekadót, nem vizsgálták.

Lőrincz László: öngól lenne a tilalom alatt lévő telkek adóztatása.

Dr. Vincze Ferenc: a József A. utcai telek irritáló mindenkinek. Az első rész tulajdona a TIGÁZ, a második részéé a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet, a harmadik részé az eü. dolgozók szakszervezetének Kft-je. elvileg lehet naponta birságot, csak a birság beszedése a fő gond. Jó megoldás ezeknek a telkeknek a megvásárlása lenne.

Dr. Sóvágó László: ha adóról panaszkodtak neki ügyfelek, sokan panaszkodtak a telekadó miatt. Azt szokták mondani, ha ebben a városban nincs telekhiány, esetenként méltánytalansághoz vezet, nem a rendcsinálás eszköze az adó, az a bevételek fokozásának az eszköze. volt egy panaszos is, az aki azt kifogásolta, hogy hasznélvezettel terhelt telek esetén is fizetni kell.

Kovács M. Ilona: hasznélvező is fizet.

Dr. Sóvágó László: ez méltánytalan.

Dr. Kovács Zoltán: az előző testület tényleg sokat foglalkozott ezzel az adóval. Akkor a bevezetés mellett döntöttek, a rendet akarták, de ez nem jött be. Óvta a testületet az egész városra kiterjeszteni ezt az adót. A telekadóba fektetett munkával nem arányos a befolyt pénzösszeg.

Sári Csaba: igaz lehet az, hogy valaki telekbe fekteti a pénzét, hogy majd a gyermekének jó lesz, de ez csak egy szűk területet érint. A város frekventált részén 2 millió Ft. alatt nem lehet telket venni, s aki itt tud befektetni 2 millió Ft-ot, az tud is rá építeni.

Dr. Joó Zoltán: Sári Csaba által elmondottakat erősítette meg. Magánszemélyek kommunális adóját akarják bevezetni az előterjesztés szerint 7.600 db. lakásra, s az üres telkeket pedig nem akarják adóztatni. Ez furcsa lenne.

Dr. Sóvágó László: az lesz adótárgy, amit annak minősítenek.

Kovács M. Ilona: a telekadó jelenleg csak az idegenforgalmi szempontból jelentős területre vonatkozik.

Dr. Sóvágó László: a telekadó eltörlésére vonatkozóan kérte a képviselőket, hogy szavazzanak.

Kovács M. Ilona: egy telket csak egyféle módon lehet adóztatni.

Dr. Joó Zoltán: a központi rendelet kommunális adóra vonatkozó része szerint lakásra lehet kivetni. Ha ki lehet telekre is terjeszteni, ennek tudatában szavazzanak a képviselők.

Kovács M. Ilona: a módosított 1994. évi C. tv. 24. §.-a szerint a telkekre is ki lehet a kommunális adót vetni.

Dr. Sóvágó László: kérte a képviselőket, hogy szavazzanak az előterjesztés 4. pontjáról, tehát a telekadó eltörléséről.

A javaslat mellett 4 képviselő igennel, 13-an ellene szavaztak és 1 képviselő tartózkodott. A javaslat nem kapta meg a többséget, tehát nem törölték el a telekadót.

Dr.Sóvágó László: kérte, hogy a telekadóval kapcsolatban a képviselők mondják el javaslataikat.

Dr.Papp Jenő: ha a kommunális adót be fogják vezetni, ne legyen egyformán bírálva az üdülőterületen egy lakás és egy telek.

Dr.Sóvágó László: a telekre ott nemvonatkozik a kommunális adó.

Vállalkozók kommunális adója.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztés utolsó mondata az érdemi.

A képviselők 17 igen szavazattal az előterjesztett pontosítást:
- "a kedvezény csak az alkalmazás megkezdésének évében illeti meg a vállalkozót" - elfogadták. Fábián Attila nem vett részt a szavazásban.

Magánszemélyek tulajdonában álló üdülésre, pihenésre alkalmas épületek után fizetendő idegenforgalmi adó.

Kérdést Dr.Sóvágó László, Radácsi Gusztáv tett fel, melyre Kovács M. Ilona válaszolt.

Nyéki István: az adó a bevételek növekedését szolgálja, nem feltétlenül kell a célt megjelölni. A szabályok előírják, hogy milyen alapterületű épületet lehet építeni a Keleti partján, ha annak megfelelőt építenek, 2.100 Ft/év az adó. A múlt héten a hivatal dolgozóival bejárták a közigazgatási területhez tartozó szakaszokat, 200 m²-es hasznos alapterületű lakásoktól a 10 m²-es alapterületű szerszámos kamráig minden található, és nagy részük engedély nélkül épült. Az engedély nélkül épültek után valószínű adót sem fizetnek. A 70 Ft/m²/év összeg méltányos, s méltányos lesz akkor is, ha a valós helyzetnek megfelelően fogják fizetni az adót.

Dr.Joó Zoltán: a 70 Ft/m²/év összeggel egyetért. Jó lenne, ha a költségvetés készítésénél nem feledkeznének el arról, hogy ezek az emberek ott semmilyen támogatást nem kaptak sem ut, sem villanyhálózat építéséhez. Jogos lesz az igényük, ha önerős utépitéshez benyújtják.

Dr.Sóvágó László: három kategóriát javasolt: a maximum legyen az üdülő és gyógyövezet, a másik azon kívül, de a város közigazgatási területén belül és végül az azon túl lévő.

Kovács M. Ilona: meg kellene határozni a gyógy és üdülőterület határait.

Dr. Sóvágó László: más jogszabályban pontosan le van írva.

Dr. Vincze Ferenc: 1963-as egészségügyi minisztériumi közlemény volt, illetve helyi rendeletben volt meghatározva, de ez deregulálva lett. Helyi rendeletben újból meg lehet a határokat húzni.

Kovács M. Ilona: nem lenne szükséges meghatározni a területet, lehet kedvezményben az adókedvezmény mértékét meghatározni.

A képviselők 18 igen szavazattal az adó mértékét, 150 Ft/m²/év, illetve a Keleti főcsatorna partján épült üdülők és a zártkertek vonatkozásában 70 Ft/m²/évben határozták meg.

Tartózkodás után fizetendő idegenforgalmi adó.

Dr. Sóvágó László: mint a Fürdővárosok szövetsége elnökének ismerete van arról, hogy más városok mit tettek. A 100 Ft. a szolidabb mértékű emelések közé tartozik. Az emelés mellett szól: ez egy olyan adónem, amelynek minden 1 Ft-jához az állam még 2 Ft-ot hozzá tesz; nem a város polgárai fizetik. Ellene szól az, hogy minél magasabbak a szállásdíjak, annál nehezebb vendégeket szerezni, az is igaz, hogy utolsó pillanatban vannak, s a szerződéseket érintheti. Az eredeti kormány-előterjesztés 200 Ft/éjszakát állapított meg, s végül 300 Ft/éjszaka lett. Ha ezt veszik figyelembe, az itteni emelés szerény.

Czeglédi Gyula: a bizottsági tárgyalás során aggályai voltak. A 100 Ft-os mérték jogosságát senki nem kívánja megkérdőjelezni, de az idő-késedelmet nem szabad elfelejteni, mert sok kiajánlásban konkrétan, egy összegben van megjelölve. A mostani emelkedést a vállalkozóknak kell majd kompenzálni. A fizető-vendéglátóknál elég nagy a tulkinálat, s a kialakult árból fizetik be az adót. Egy korábbi egyeztetés során 70 Ft-ról esett szó, így ez a mérték egy kicsit sok. Szükség van az emelésre, mert ezáltal sok pénz tudnak idehozni a városba. Az ország nyugati részein az adó magasan van megállapítva, de kedvezményeznek.

Dr. Sóvágó László: több városban a legfrekvenciáltabb helyeken állapították meg a maximumot, s ahogy távolodtak, egyre kevesebbet. Ezt az adónemet a megszüntetés veszélye fenyegeti, már 1992-ben is az fenyegette. Előfordulhat, hogy ha ebben az évben nem emelnek, s jövőre ilyen jogcímen nem kapnak.

Dr. Papp Jenő: elfogadja a 100 Ft-ra történő emelést, de ennek fejében vissza kell valamit juttatni. A Mátyás király sétányon a diszburkolatu utat feltétlenül meg kellene építeni.

Mészáros Sándor: ő is a 100 Ft-ot javasolja, a 60-100 Ft. közötti különbség 28 millió forintot hozhat a város kasszájába. Megérti a Vendéglátók Egyesületének gondját, de kompenzációval ez helyre tehető.

Sári Csaba: 150 Ft-ot javasolt, mivel lehet, hogy ez az utolsó lehetőség.

Dr. Joó Zoltán: a 100 Ft-al mindenképpen egyetért, de egyet értene a 150 Ft-al is, ha megtudnák teremteni gyorsan a kompenzáció lehetőségét. Ugy kell kiajánlani, hogy a vendég ne csak azt hallja meg, hogy 150 Ft az idegenforgalmi adó, hanem azt is, hogy pl. a gyógyfürdőbe 50 %-os jeggyel mehet be, ha igazolta, hogy befizette az idegenforgalmi adót. Ha az emelést együtt tudják kiajánlani, másként hat.

Czeglédi Gyula: a két témát el kellene határolni, most az adó mértékét döntsék el.

Dr. Vincze Ferenc: a totális általános fürdőbelépő kedvezményt nem tartja kivitelezhetőnek.

Dr. Sóvágó László: Sári Csaba módosító indítványáról kért szavazást, melyet két képviselő támogatott, 10-en ellene szavaztak, 6-an tartózkodtak a szavazástól.

A 100 Ft/vendégéjszaka idegenforgalmi adót 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a képviselők elfogadták.

Piroska Mihály: az idegenforgalmi bizottsági ülésen preferálták a Mátyás király sétány diszburkolatát, erről szavazni kellene.

Dr. Sóvágó László: ezt majd a költségvetés készítésekor kell eldönteni.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Építményadó.

A képviselők 18 igen szavazattal a nem magánszemélyek tulajdonában lévő üdülésre, pihenésre alkalmas építményekre, a hasznos alapterület után 150 Ft/m²/évben állapították meg az adó mértékét.

Dr. Sóvágó László: javasolta, hogy az üdülőkből lakássá átminősített lakásokra a kommunális adó bevezetésének eldöntése után térjenek vissza.

Helyi iparüzési adó.

Kiss István: a szolgáltató vállalkozók nevében szólt: az iparüzési adó az, amit nem igen szeretnek a szolgáltató vállalkozók fizetni, mert nem egységes a kereskedőkkel. A szolgáltató vállalkozónak nem lehet levonni az anyagköltséget, a kereskedő levonhatja. A szolgáltató vállalkozó nettó keresete úgy van megállapítva, mint a kereskedőké. Javasolta, hogy a 7 ezrelék maradjon

Sári Csaba: minden vállalkozó szektorban ott tartanak, hogy nem bírnak többet elviselni. A kereslet, fogyasztás csökken, nem támogatja a 8 ezreléket, maradjon a 7 ezrelék.

Piroska Mihály: ő is a 7 ezreléket tartja megfelelőnek.

Dr. Joó Zoltán: az infláció következtében automatikusan nőnek az árbevételek. Ha nem is változik a 7 ezrelék, a bevételben növekedés lesz. A vállalkozók nagy része más címen is fog adót fizetni, hiszen gondolkodnak a kommunális adó bevezetésén. A vállalkozói kedvcsináláson kellene gondolkodni, hiszen a vállalkozók munkahelyeket is teremtenek. Ha helyben csökkentik a vállalkozók kedvét és még növelik az adóterheket, ez nem kívánatos hatást vált ki. Kérte a képviselőket, ne támogassák a 7 ezrelék 8 ezrelékre történő emelését.

Lőrincz László: valóban az a helyzet, hogy a kereskedő tevékenységet folytató vállalkozók vannak preferálva. Az 1,2 %-ra való felemléssel egy igazságosabb adó lenne elképzelhető, mert le lehetne vonni a termék előállítására vonatkozó költséget is. Erre hatásvizsgálat nem készült, de meg lehetne vizsgálni, hogy ez mit jelent az egyes vállalkozókra vonatkozóan és a város szempontjából. Igazságosabb lenne.

Dr. Papp Jenő kérdést tett fel, melyre Kovács M. Ilona és Dr. Sóvágó László válaszolt.

Dr. Sóvágó László: a rendeletnek ez a része a/ és b/ variációban készülhetne.

Kovács M. Ilona: várható összeget nem tudnak mondani, mert nem ismerik az anyagköltség összegét.

Nyéki István: a melléklet szerint erre az évre 60 millió Ft. van tervezve ebből az adófajtából. Ha megemelik, és ha ugyanezen a szinten teljesítenek, 8 millió Ft-al emelkedne a bevétel. 1 millió Ft. tiszta árbevételnél az emelkedés 1000 Ft-ot jelent a vállalkozónak. Nem érinti a magánszemélyeket olyan súlyosan az 1 ezrelék emelés.

Czeglédi Gyula: a mellékletből az is látszik, hogy október 31-ig majdnem teljesült az évi bevétele. A december 20-i feltöltés van még hátra, valószínűleg jócskán emelni fogja a tényleges bevételt. Az infláció emelkedésével igaz, hogy emelkedtek az árbevételek és a befolyt adó is. Jó lenne tudni, hogy kitől mekkora összeg származik. Ő is elbizonytalanodott, hogy szükséges-e az 1 ezrelék emelés. Egyet értene akár három variáció kidolgozásával is.

Dr. Sóvágó László: vannak olyan települések is, ahol azt mondták, hogy bizonyos éves nettó árbevételig nem vetik ki.

Kovács M. Ilona: az adóbevétel zöme a nem magánszemélyektől folyik be. A visszautalásokra hívta fel a figyelmet, azok zöme iparüzési adó. Itt is a 100 ezer Ft. korrigált nettó árbevétel alatt mentesség van.

A képviselők 12 igen szavazattal, 5 ellenében és 1 tartózkodás mellett a helyi iparüzési adó mértékét 8 ezrelékben állapították meg.

Gépjárműadó.

Dr.Sóvágó László: a jogszabály 400 Ft/100 kg-ban határozza meg az alsó mértéket. 400 Ft-ig fele-fele arányban osztozik az önkormányzat és az állam, a 400 Ft. feletti rész az önkormányzat bevétele.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 ellenében és 2 tartózkodás mellett a gépjárműadót minden megkezdett 100 kg. után 400 Ft-ban, motorkerékpár, lakópótkocsi, lakóautó és sátras utánfutó adóját 2000 Ft/év összegben állapítja meg.

Kommunális adó .

Dr.Sóvágó László: azt kellene meghatározni, hogy akarják-e, a mértékét és elfogadható célt meghatározni.

Kanizsai Béla: hetek óta foglalkoztatja ez az adó a választókerületét is. Azt szűrte le a polgárok szavaiból, hogy be lehet vezetni ezt az adót és áldoznak is, megjelölve a célt. Ő a 8. sz. kerület képviselője, s azt ajánlja, hogy ennek az adónak az 50 %-át utépitésre fordítsák. Javaslatát még, hogy az önerős hozzájárulásról mondjanak le. Megbeszélnek, hogy melyik évben melyik utcában épülne ut.

Fábián Attila: nem javasolja, hogy a város lakosságát megadóztassák, csak azért, mert valakinek lakása vagy háza van. A lakosság többsége anyagi gondokkal küzd és nem kell még plussz adókkal sújtani. Erre mondják, hogy vannak még gazdag emberek, de most úgy is 48 %. adót kell nekik fizetni. Ezt máshogy kellene megoldani, pl: vannak itt komránypárti képviselők, akik fordulhatnának a pártjukhoz vagy a kormányukhoz, Kuncze Gáborhoz, Bokros Lajoshoz, Takács Imréhez, hogy a közpénzeket ne bankkonszolidációra, meg végkielégítésre fordítsák, hanem többet adjanak az önkormányzatoknak. Akik gondolnak a választóikra, azok ne támogassák a kommunális adó bevezetését.

Mészáros Sándor: Fábián Attilával ellentétben ő Kanizsai Béla mellé áll, s azt mondja, igenis valamilyen mértékben kell kommunális adót fizetni a városban. Nem szeretné, ha a szemételepért kellene fizetni, azt az önkormányzat teremtesse meg, kimondottan utépités, járdaépítés, közvilágítás korszerűsítésre és egyéb dolgokra szeretné felhasználni. Minden állampolgárnak joga van közvilágított területen járni, járdája legyen és ut-hálózata.

Jó néhány körzetben nincs meg ez a lehetőség. Legyen kommunális adó, elfogadja a 2-5000 Ft. közötti közbeeső értéket, de utépités, járdaépités és közvilágítás korszerűsítésre legyen használva. Ő is azt javasolja, hogy hozzájárulást ne fizessenek ezután.

Nyéki István: az elmúlt évi költségvetés nem biztosított lehetőséget ut, járda építésre. Semmi jel nem mutat arra, hogy az ideai költségvetésben annyival növekednének a bevételek, hogy zavar nélkül 2-3 km. utat vagy járdát lehetne építeni. A szeméttelep, temető fejlesztése komoly erőt igényel. Az ut, járda építés az egész város lakosságát szolgálja. Vezessék be ezt az adót, s legyen meghatározva a cél is.

Dr.Kovács Zoltán: hétfőn volt a polgármesterrel lakossági fórumon, ahol ezeket a polgármester ismertette, s a lakosság részéről tiltakozás nem hangzott el. Azt kérték, aki olyan szociális helyzetben van, hogy nem tud fizetni, mérsékeljék. Igéretet tettek, hogy ennek a rendszerét ki fogják dolgozni. A köztudatban benne van ez az adófajta házadó formájában, s úgy tűnt, hogy szinte természetesnek is tartják. Fontos megjelölni a célt, mert így szívesebben fizetnek. Most abban kellene döntenie, hogy be akarják-e vezetni, ő javasolja a bevezetést, abban, hogy mikortól ő és a bizottság l-jét javasolja. A testület bizza meg a pénzügyi bizottságot, az egészségügyi, szociális bizottságot és a városfejlesztési bizottságot, dolgozza ki a mentességeket, komplex anyagot tegyen le a testület elé.

Boruzs Mihály: elhangzott, hogy a kommunális adó bevezetésével az önerős kommunális beruházásokat ne fizessék. Az az összeg, amit évekkkel ezelőtt megállapított az önkormányzat, az jelképes, s nem tartaná célszerűnek ha eltörölnék. Biztos, hogy jóval több igény lesz, mint amennyire pénzügyi lehetősége lesz az önkormányzatnak. A 2.000 Ft. kommunális adó nem oldja meg az utépités problémáját. A 8000 Ft-os rostának is lenni kellene, nem javasolják az eltörlését.

Dede Ernő: talán ez lesz az egyetlen adó, amit valamiért fizet a lakosság, valamilyen fejlesztés érdekében és ezért ez viszonylag elfogadhatóvá teszi a polgárok számára. A felhasználás kizárólag a köz javát szolgálja és a város minden részén arányosan felhasználható. Az összegénél egy szerényebb mértéket kellene megállapítani és kedvezményekkel csökkenthető legyen. célként pedig ut, járda, közvilágítás és más is megjelölhető legyen.

Piroska Mihály: egyetért a kommunális adó bevezetésével, természetesen valamilyen cél felmutatásával. Az adó bevezetése időszakában célszerű lenne olyan dolgokat megvalósítani, mint pl. közvilágítás, szeméttelep, temető fejlesztés. Ez az egész város lakosságát szolgálná.

Dr.Joó Zoltán: ezt csak komplexen szabad nézni, hogy mire fordítják. Utakra, járdákra, a közvilágítás korszerűsítésére rendkívül nagy szükség van.

Korábban lakossági hozzájárulás nélkül épültek járdák, aztán jött egy korszak: lakossági önerős hozzájárulással. Most meg majd azért nem tudnak építeni, mert nincs az önkormányzatnak pénze. Ha abban az időben tellett és most nem tellik, most azok is járuljanak hozzá, akiknek tisztességes utjaik, járdáik vannak. Ennek az adónak a felhasználása legyen célzottan elkülönítve a költségvetésben.

Dr.Vincze Ferenc: most csak abban kellene döntenii, hogy a testület akarja-e és április 1-től, mert a részletek addig tisztázhatók. A cél csak kommunális lehet. A mértékét sem kellene meghatározni, mert ez költségvetési kérdés lehet. Ő azt szeretné, ha megszavazná a testület, mert az adóviselési képességgel rendelkező városi polgárok járulhassanak hozzá a közkiadásokhoz. A rendszert úgy kell felállítani, hogy aki adóviselési képességgel nem rendelkezik, az mentesüljön vagy kapjon kedvezményt.

Turi László: Fábián Attila kivételével a hozzászólókkal egyetért. Ha kidolgozzák a célt, a kedvezmény-rendszert, akkor bármilyen nehéz szívvvel is, de meg kell szavazni ezt az adónemet. A felhasználási arányokban pedig döntsön a városfejlesztési, műszaki bizottság.

Dr.Papp Jenő: egyetért a bevezetésével, de ott használják fel, ahol képződött, a választási körzetekben.

Kanizsai Béla: ha nem lett volna lakossági összefogás, gázvezeték nem épült volna meg. Azokban az utcákban, ahol a vizet, a gázt, járdát önerőből csinálták meg, legalább az utnál tekintsenek el a hozzájárulás mértékétől.

Fábián Attila: Vincze ur ha szeretne adót fizetni, adó nélkül is fizethet az önkormányzatnak Egyes képviselők azzal jönnek, hogy a választóik azzal küldték ide, hogy házaikra, lakásaikra szavazzanak meg adófizetést. Ezt ő nagyon kétli, jó lenne, ha egyes választókat megkérdeznének. ezt elfogadhatatlannak tartja és ez a választók becsapása.

Dr.Kovács Zoltán: a részleteket most nem lehet eldönteni, a testület bizza meg az említett három bizottságot, hogy ezt részleteiben dolgozza ki és terjessze a testület elé. Ha április 1-én kerül bevezetésre, erre megfelelő idő áll rendelkezésre.

Sapielakné Kiss Katalin: a kommunális adót be kell vezetni, a körülmények erre kényszerítik a testületet. Javasolja a mértékének a meghatározását is most. A kommunális adó mértéke nem a költségvetés függvénye. Konkrét célokra kell felhasználni, s nem függ a költségvetéstől. A mértékét illetően ne tartsák bizonytalanságban a lakosságot.

Dr.Sóvágó László: kérte a szavazást a bevezetésről, mikortól, mértékeről.

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 ellenében és 1 tartózkodás mellett a kommunális adó bevezetése mellett döntöttek.

Az április 1-től történő bevezetés mellett 14-en szavaztak, ellene 2-en és tartózkodtak a szavazástól 2-en.

A január 1-i bevezetés mellett 3-an szavaztak, ellene 13-an, és 2-en tartózkodtak a szavazástól.

Dr.Sóvágó László: a mértékére kért javaslatot. Nyomós érvek szólnak mellette, hogy dönteni kell.

Dede Ernő: 2.000 Ft-ot javasolt.

Boruzs Mihály: tájékoztatta a képviselőket, hogy 1 km. ut megépítése 10 millió Ft-ba került.

Dr.Sóvágó László: így 1 km. ut sem épülhet meg, s meggondolandó, hogy bevezessék-e vagy sem.

Dede Ernő: vitaindítónak szánta, illetve technikai javaslat volt.

Sapielakné Kiss Katalin: 3000 Ft-ban javasolja megállapítani, mert a lakosság nagy többsége számára ez elfogadható mérték. Akinek nem, lesz kedvezmény. Egy új adónem bevezetéséről van szó, s azért nem nagyobb összeget javasol.

Mészáros Sándor: ez évi adó mértéke, még ha április 1-től is vezetik be, nem havi bontásban fizetendő. A kedvezmény az lenne, hogy április 1. után fogják fizetni. Ha nem így van, akkor ezt mondani kellett volna, mert akkor ő is a január 1-i időpontot szavazta volna meg.

Dr.Sóvágó László: kívánnak-e újra szavazni az időpontról? A képviselők 13 igen szavazattal, 3 ellenében és 1 tartózkodás mellett az újraszavazás mellett döntöttek. Fábián Attila a szavazásnál nem volt jelen.

Dr.Sóvágó László: kérte a képviselőket, hogy szavazzanak a január 1-i bevezetésről.

Dr.Vincze Ferenc: jogi akadálya van. Nem tudják előkészíteni, nem tudja elfogadni a komplett rendeletet a kedvezményekkel, mentességekkel a testület, s nem lehet kihirdetni január 1. előtt. Az lenne jogilag tiszta megoldás, hogy április 1-től menne, s most egy magasabb mérték a 3/4 évre szóló kerülne megállapításra, s jövőre esetleg csökkenteni.

Dr.Sóvágó László: a végén meg fogja szavaztani, hogy mindezek tudatában ki fogadja el ezt a javaslatot. Itt rész kérdésekkel érdemi dolgok kerülnek eldöntésre. Pl.2.000 Ft-os adót április 1-től ő nem fogja megszavazni, mert nincs értelme a lakosságot 500 m. ut megépítésével irritálni.

Dr.Kovács Zoltán: arra hívta fel a figyelmet, hogy január 1-ig nem lehet kidolgozni a kedvezményeket. Továbbra is április 1-től való bevezetést javasol, akár azzal is,

hogy egy magasabb összeget megállapítani. A következő évben akár csökkenteni is lehet.

Dr.Sóvágó László: a döntésnek politikai sulya van. Szerinte ezt ki lehet dolgozni, az előterjesztés sem tartalmazza, hogy nem lehet. Dönteni lehet, hogy mikortól, milyen mértékben. A mentesség kérdését még utólag is lehet módosítani.

Dr.Joó Zoltán: ha április 1-től vezetné be a testület, az első félévben egy félév sem folya be, mert március 15-ig kell az első félévi adókat befizetni. A második félévit szeptember 15-ig kell befizetni, s ebből nem fog ut épülni.

Ha felkészülési probléma van, miért nincs olyan javaslat, hogy február 1-től, s akkor 1 hónapot veszítenek el, ha időarányosan meg is bontják. A hivatalok aggodalma kizárólag a felkészülés és a határidők miatt van. Javasolja február 1-től alkalmazni, még ha időarányosan is, mértékére havi 300 Ft-ot, éves szinten ez 3.600 Ft, javasol.

Czeglédi Gyula: támogatja a polgármester által javasoltakat. Ha egyszer már abban döntöttek az adó bevezetéséről, meg lehet mondani ennek az adónak a legfontosabb paramétereit. A mentességeket januárban egy módosítással el lehet fogadni. A lakosság elé egy olyan világos képpel kell kiállni, hogy bevezetnek egy adót és annak az éves mértéke ennyi.

Fábián Attila: a határozati javaslat megszavazása után ő is kérne egy határozati javaslatot, amelyben arról szavaznának, hogy a testület oszlassa fel magát. Ha a választók további megnyomoritásában részt vesz a testület, ezt szavaztassa meg a polgármester ur, mivel erre lehetőség van jogilag.

Dr.Sóvágó László: szünetet tartanak, ha ezt Fábián Attila komolyan gondolta és megnézik hogy lehet e kérdésben szavazni. Nem hinné, hogy ennyire drámai a helyzet ebben a városban, hogy ezen kellene gondolkodni. 460 magyar település vezette be a kommunális adót, akkor 460 helyen kellene választásokat kiírni.

Dr.Kovács Zoltán: február 1-től el tudja fogadni a bevezetést, addig ki tudják dolgozni a mentességeket.

A képviselők 13 igen szavazattal, 2 ellenében és 2 tartózkodás mellett a kommunális adó 1996. február 1-től való bevezetése mellett döntöttek.

Dr.Sóvágó László: az adó mértékére Dr.Joó Zoltánnak javaslata van, évi 3.600 Ft.

Dede Ernő és Sapielakné Kiss Katalin javaslatát visszavonta.

A képviselők 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az adó éves mértékét 3.600 Ft-ban állapították meg.

Dr.Sóvágó László: szavazni kell a célról is. Elhangzott javaslat az ut, járda és közvilágítás építés, korszerűsítés.

Dr.Papp Jenő: egyetért ezekkel a célokkal, de kérte, hogy ez a pénz azon a területen kerüljön felhasználásra, ahol képződött.

Lőrincz László: úgy tartaná jónak, ha a testület úgy szavazna, hogy kommunális jellegű beruházásokra fordítható ez az összeg. Nem lenne jó, ha a testület megkötné a kezét, hogy csak utra, járdára, közvilágításra használható fel a pénz. Nem lenne jó, ha a befizetett pénz területenként elforgácsolódna, mert akkor egy komoly beruházást nem lehetne belőle megvalósítani. Ütenezni kellene a felhasználást.

Dr.Sóvágó László: az embereknek érteniük kell, hogy mire fordítják a pénzt. A kommunális szó mindent takar.

Dr.Vincze Ferenc: ha utépitési célt jelölnek meg, nem biztos, hogy marad egy fillér is. Általános cél lenne a jó és majd az elszámolásnál a konkrét felhasználás.

Dr.Sóvágó László: az általános célról kérte a szavazást.

A képviselők az általános cél megfogalmazással 17 ellenszavazattal nem értettek egyet.

Sári Csaba: kifejezetten csak utépitésre kellene felhasználni ebben az évben, ebben van pótolni való.

Dede Ernő: olyan elvet kellene meghatározni, hogy hosszabb távon minden területe a városnak nagyjából arányosan kapjon.

Kanizsai Béla: kifejezetten utépitésre fordítsák, volt a javaslata. Újból kérte, hogy az önerős hozzájárulást fontolják meg.

Mészáros Sándor: járdaépítésre és közvilágításra javasolta az utépitésen túl a befolyt összeget felhasználni. Az igényeket rangsorolni lehet, s közel 3 évre meg tudják határozni azt, hogy mikor hol lesz fejlesztés az adó befizetésére függvényében. Ki is lehet függeszteni.

Erdei Gyula: javasolta, hogy a körzet-képviselők, miután felmérték az igényeket, üljenek össze és 3 évre határozzák meg, hogy hol, mikor mi épüljön.

Dr.Joó Zoltán: nem támogatta Dr.Papp Jenő javaslatát, mert akkor elvész az a pénz, igazából semmit nem lehet csinálni belőle az adott körzetben. Általános elvként sem tudja támogatni, mert vannak jóval fejlettebb körzetek és vannak jóval hátrányosabb települési részek. Nem lenne helyes, ha az önerős fejlesztésekhez a lakosság nem járulna hozzá. A rendeletet hatályában ugyanugy fenn kell tartani. Az ut, járda, közvilágítás fejlesztése férjen bele, akár a bizottság, akár a testület fog dönteni, akkor kell rangsorolni.

Sári Csaba: el tudja fogadni, hogy ut, villany, járda épüljön. Ha 3.600 Ft-al veszik évente, 27-28 millió Ft. jó lenne, ha össze jönne belőle. Mentességekkel jó ha 20 millió Ft. Ebből nem hogy utat nem lehet építeni, de ilyen sok felé nem lehet elszórni. Egy célt kellene meghatározni. Az utépitésnél ez egy morzsa lenne, de ezzel meg lehetne alapozni.

Czeglédi Gyula: úgy érzi, hogy már költségvetési vita folyik. A költségvetéshez illeszkedően kellene készíteni egy 3 éves programot, amelyben kiegyensúlyozottan meg tudnák határozni, hogy a városnak mely területei milyen fejlesztésekben részesülnek. A költségvetésből még jócskán ki kell ezt az összeget egészíteni, hogy ezek a tervek megvalósulhassanak.

Lőrincz László: végül is ez egy helyi adórendelet, ami nem egy évre szól, hanem több évre. Nem ebben kellene deklarálni azt, hogy utat vagy járdát akarnak építeni. A költségvetés tervezésekor dönti el a testület, hogy abban az évben az adott fejlesztési célok közül melyiket kívánja megvalósítani.

Kanizsai Béla: visszavonta javaslatát, majd javasolta, hogy az önerős fejlesztéseknél mentességeket terjesszék ki azokra, akik a kommunális adót nem tudták kifizetni.

Nyéki István: javasolta, hogy ne korlátozza be magát a testület egy cél megjelölésével. Egy hármas célt kellene meghatározni.

Mészáros Sándor: javasolta, hogy ut, járda, közvilágítás építésre, korszerűsítésre fordítsák, 3 éves programot dolgozzanak ki, az igényeket felmérve és a városfejlesztési, műszaki bizottság a területi képviselőkkel egyeztetve végezze el.

A javaslatot 17 igen szavazattal a képviselők elfogadták. Fábián Attila nem szavazott.

Dr.Sóvágyó László: javasolta, hogy a hivatal az illetékes bizottságokkal dolgozza ki, hogy milyen mentességeket kaphat az adófizető, s ezt január 18-ig készítsék el.

A javaslattal 17 képviselő egyetértett. Fábián Attila nem szavazott.

A képviselők fenti szavazatarányokkal a következő határozatot hozták.

197/1995. /XII.14./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
1996. évben a következő adónemeket kívánja alkalmazni:

- 1./ vállalkozók kommunális adóját azzal a módosítással, hogy kedvezmény csak az alkalmazás megkezdésének évében illeti meg a vállalkozót;
- 2./ telekadót;
- 3./ magánszemélyek tulajdonában álló üdülésre, pihenésre alkalmas épületek után fizetendő idegenforgalmi adót; melynek mértékét a hasznos alapterület után 150 Ft./m²/év, illetve a Keleti-főcsatorna partján és a zártkertekben lévő üdülők esetében 70 Ft/m²/évben állapítja meg;
- 4./ a tartózkodás után fizetendő idegenforgalmi adót, melynek mértékét 100 Ft/vendégéjszakában állapítja meg;
- 5./ építményadót; melynek mértékét a nem magánszemélyek tulajdonában lévő üdülésre, pihenésre alkalmas építményekre vonatkozóan a hasznos alapterület után 150 Ft/m²/évben állapítja meg;
- 6./ helyi iparüzési adót, melynek mértékét 8 ezrelékben állapítja meg;
- 7./ gépjárműadót; melynek mértékét a törvényi minimumban állapítja meg;
- 8./ kommunális adót, melyet 1996. február 1-től vezet be, évi 3.600 Ft. mértékkel.
A befolyt összeget ut, járda, közvilágítás építésére és korszerűsítésére kell felhasználni. A felhasználása a városfejlesztési, műszaki bizottság az egyéni választókerületek képviselőivel három éves programot dolgozzon ki. A képviselőtestület egészségügyi, szociális bizottság és a pénzügyi, gazdasági bizottsága az adófizetés alóli mentességeket dolgozza ki, s azt terjessze a testület 1996. január 18.-i ülése elé.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármesteri Hivatalt az adórendelet-tervezet elkészítésére és bizottsági megtárgyalása után előterjesztésre, illetve az alka lmazáshoz szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1995. december 21. és folyamatos

Felelős: polgármester, bizottságok elnökei,
jegyző

Fábián Attila: kérte, hogy az általa javasoltakról szavazzanak.

Dr.Sóvágó László: mindnyájan felelősséggel tartoznak a városért, ha Fábián Attila azt akarja, hogy ez bekerüljön a Naplóba, egy interjuval el lehet intézni. Be kell látni, hogy 17:1 arányban veszíteni fog. Nincs szükség botrányok sorozatára.

Fábián Attila: egy pillanatba kerül a szavazás.

Dr.Sóvágó László: nem a pillanatról van szó, hanem azt fogják mondani, hogy a képviselőtestület szavazott arról, hogy feloszlattja-e önmagát. Ennek súlya van.

Dr.Joó Zoltán: mint az ügyrendi, jogi bizottság elnöke mondta, hogy az indítványnak nem lehet helyt adni, nem tartozott az adott napirend megtárgyalásához. Meg van arra a lehetőség, hogy a testület, ha az indítványt elfogadja, a napirendek közé felvegye megtárgyalni. Jelen pillanatban ez az indítvány nincs napirendre tűzve, ennek a témának a megtárgyalása sincs elfogadva. Jogi értelemben a polgármester ur az indítványnak nem adhat helyt.

Dr.Sóvágó László: ezzel az okfejtéssel egyetért, elfogadták a napirendet is.

Harmadik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság által átdolgozott változást az ülés előtt kiosztották.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi, szociális bizottság véleményét ismertette: a bizottság az első változatot beszélte meg. Egyetértének a 2. §-al, a bizottság elfogadta. A 2. §. 2. pontjával voltak problémáik, a diszfunkcióval. Ez az új változatban már nincs benne. Problémáik vannak a külső, ellátatlan terület megfogalmazásával. Vita forrása lehet, hogy mit jelent az. Ezeket a kérdéseket egy mellékletben tisztázni kellett volna. A 3. §-ban irt kerthasználati díjat elvetni javasolják. Ezek jelentős része több-lakásos ingatlan, nem is hasznosítják, pl: a Gólya zugban. Ha mégis megtartják, az egy lakásos ingatlanoknál javasolják. A 4. §.-al a bizottság egyetértett, de a megfogalmazás nem jó. A 4. §. 2. pontjában rossz a "lakbértámogatás" A rendelet szellemével egyetértének.

Dr.Joó Zoltán: a jogi bizottság a 2. §. 2. bek.-ben a "diszfunkció" helyett "egyéb ok" megfogalmazást javasol. A külső ellátatlan területen fekvés mérlegelési kategória, de nem olyan kategórikusan megfogalmazott mérce. A műszaki állapot is. A 3. oldalon a telekhasználatot javasolják, mérlegelés lehetséges, tág határt javasolnak, próbálkoznak meg a bevezetésével. A 4. §-nál a mértékben azért javasolták a jelentős emelést, mert súlyozni kell a jogcim nélküli

lakókat, anyagilag érdekeltté kell tenni a lakás elhagyását. Az eredeti előterjesztés 5. §-t törölni javasolják. a 4. §. /2/ bek. ujként jelntkezett. Igaz, hogy semmilyen támogatásban nem lehet őket részesíteni, de a lakbérrendeletben másra nem lehet kitérni.

Mészáros Sándor: a diszfunkciót a Városgazdálkodási RT. leírta, a belmagasságot is lehetne kompenzálni. Nem mindegy az sem, hogy a Szováti utfél 4. sz. alatt van az a lakás, vagy a Kossuth u. 22. sz. alatt. Ők az öt csökkentő tényező együttes volta esetén javasolták a lakbércsökkentést. Kevés a kertés lakás, de vannak kiadható telkek. A hasznosításnál sem mindegy, hogy a fürdőövezetben van-e a lakás vagy nem. A lakbér növelése volt a céljuk. Számolni kell vele, hogy ezek a pénzek nem igen fognak befolyjni.

Dr.Kovács Zoltán: a rendelet tervezetével és szellemével egyetértettek, csak megfogalmazási problémáik voltak. A telek-használati díjat 0-50 Ft/m²/-évben javasolja megállapítani.

Dr.Sóvágó László: a telekhasználati díjat 50 Ft/m²/év lehetne megállapítani és a "lakbértámogatás" szó helyett "lakásfenntartási támogatás" kerülne.

Dr.Vincze Ferenc: a lakbértámogatás a lakás tv. mondja ki, szociális rendeletbe kell bevenni, hogy jogcim nélküli lakás-használó támogatást nem kaphat.

A képviselők 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkották:

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete 17/1995./XII.21. /sz. rendelete az önkormányzati lakások lakbéréről.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

1.§.

A rendelet hatálya az önkormányzat által bérbeadás útján hasznosított lakásokra terjed ki.

2.§.

(1) A havi lakbér mértéke:

a., komfortnélküli lakásnál	20 Ft/m ² .
b., félkomfortos lakásnál	30 Ft/m ² .
c., komfortos lakásnál	70 Ft/m ² .
d., összkomfortos lakásnál	80 Ft/m ² .

(2) A bérbeadó a lakbért legfeljebb 30 %-al csökkentheti, ha a lakás

- nagy belmagasság

- külterületi fekvés
- külső ellátatlan területen fekvés
- műszaki állapot, vagy
- egyéb ok

miatt az átlagosnál kedvezőtlenebb helyzetü.

- (3) A bérbeadó a lakbért legfeljebb 20 %-al növelheti, ha a lakás beépített berendezései, vagy hasznosítási lehetőségei miatt az átlagosnál jobb adottságu.

3. §.

A telekhasználati díj éves mértékét 50 Ft/m²/év-ig a bérbeadó állapítja meg:

- a., a telek városon belüli fekvése, hasznosíthatósága,
- b., a használat kizárólagos, vagy együttes volta alapján.

4. §.

- (1) A lakást jogcím nélkül használó a jogcím nélküli használat kezdetétől számított hat hónap elteltével a lakbérnek

- a., 6 hónapig 200 %-al,
- b., ezt követően 300 %-al

növelt mértékét köteles használati díjként megfizetni.

- (2) A jogcím nélkül használó lakbértámogatást nem vehet igénybe.

5. §.

- (1) E rendelet 1996. január 1-én lép hatályba.

- (2) Egyidejűleg hatályát veszti a lakások és helyiségek bérletéről szóló 15/1993. /XII.16./ Ör. sz. rendelet 2. sz. mellékletének 2.-3. pontja.

Ötödik napirend:

Kérdést Turi László és Erdei Gyula tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc és Dr.Sóvágó László válaszolt.

Piroska Mihály: a kulturális bizottság véleményét ismertette: a tervezetet el tudják fogadni, annál is inkább, mert a millicentenáriumi programok januárra bekerültek a munkatervbe. Bizik abban, hogy a kulturális koncepció is elkészül márciusra.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi és szociális bizottság egyetért a programmal azzal, hogy ehhez még sok egyéb napirend fog csatlakozni az év folyamán. A márciusi program 2. pontjával kapcsolatosan mondta, hogy a további feladatok alatt a helyi szociális rendelet módosító javaslatait is értik. Fog-nak javasolni egészségügyről szóló napirendet, de időpontot még nem tudnak.

Sári Csaba: a mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság javaslatát ismertette: júniusi hónapra "Határszemle értékelése" önálló napirendet javasolnak, novemberre: "Az állategészségügy helyzete" napirendet.

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság támogatja a munkatervet.

a képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

198/1995. /XII.14./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az előterjesztett 1996. évi munkatervét az alábbi kiegészítéssel elfogadja:

Junius: Határszemle értékelése

Előadó: mg. környezetvéd.biz.elnöke

November: "Az állategészségügy helyzete a városban."

Előadó: városi főállatorvos

Határidő: - -

Felelős: - -

Hatodik napirend:

Dr.Joó Zoltán: a jogi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és sajnálatosnak tartja, hogy a felülvizsgálati határidő elcsuszott. Ujabb határidő hosszabbítást csak 1996. június 30-ig javasol biztosítani. A bizottság a jegyző javaslatával egyetértve a hivatal tervezett létszámát maximum 70 főben javasolja, az előirt vizsgálat folytatásával.

Túri László: az oktatási bizottság a jelentést megtárgyalta, vita után azzal a megjegyzéssel, hogy a többszöri határidő módosítás után elkészült anyagot a hivatali munka korszerűsítésének első kezdő lépésének tekinti és elfogadja. A bizottság javasolta, hogy a köztisztviselők és közalkalmazottak utánpótlása érdekében városi ösztöndíj-rendszert dolgozzanak ki, ez az ülésterv februári anyagába be is került.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dede Ernő: nagyon zavaró, hogy sok szám van benne, meg határidő. Az első oldalon és a harmadikon is vannak létszámok, neki 94-re jött ki a létszám.

Ujabb kérdést tett fel Sapielakné Kiss Katalin, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság a 70 fős létszámmal egyetértett.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi, szociális bizottság is megtárgyalta az anyagot, s az volt a megállapításuk, a feladatokat kell pontosan meghatározni, s a feladatokhoz kell a létszámot rendelni.

Sári Csaba: a bizottság egyetértett a 70 fővel.

199/1995. /XII.14./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a jegyző polgármesteri hivatal felülvizsgálatáról adott jelentését tudomásul veszi. A hivatal köztisztviselői - igazgatási - létszámát maximum 70 főben határozza meg. Egyetért a megjelölt további feladatokkal, amelyek folyamatos megvalósítását szükségesnek tartja. E határozat végrehajtásáról jelentést ké

Határidő: folyamatos, jelentésadásra: 1996. június 30.

Felelős: jegyző

Első napirend:

Dr.Sóvágó László: a jegyző ur azt javasolta, hogy ezt vegyék le napirendről, mert nem jött el a PM-ből egy szakértő, s nem mindenkiel sikerült ezt megtárgyalni. Ő is kételkedve fogadná így ezt az anyagot. A javaslat az volt még, hogy január 18-án tüzzék napirendre újból. Megfogalmazódhat bárkiben, hogy nem lenne-e hasznosabb most határozathozatal nélkül véleményt nyilvánítani róla, s tudomásul veszik, hogy legközelebb január 18-án foglalkoznak vele. Kérte a képviselőket, hogy szavazzanak arról, hogy az előzetes vitát megejtsék-e.

A képviselők közül az előzetes vita megtartása mellett 3-an szavaztak, 12-en ellene és 3 képviselő tartózkodott a szavazástól.

Hetedik napirend:

A Szolgáltató Ház és a Szilfákalja 14. sz. közötti ut forgalmi rendjének ideiglenes megváltoztatása.

Túri László: az érintettek elfogadták a javaslatot.

Dr.Joó Zoltán: egy behajtani tilos tábla nem lehet ott, ahol a rajzon szerepel.

Boruzs Mihály: a rajz szerint jó, nem lehet bejutni a 14-18. sz. háztömb-belsőbe sem, a 4. sz. utról lehet csak megközelíteni.

Sári Csaba: mint a Szolgáltató Ház egyik tulajdonosa mit sem tud erről a problémáról. Nyilván az ut melletti üzletek tulajdonosait, illetve a ház lakóit érinti. Lehet egy-irányusítani ezt az utat, de a probléma azzal van, hogy a szabályokat eddig sem sikerült betartatni. Szélesíteni kellene azt az utszakaszt. Nem akarnak fellépni a szabálytalankodókkal szemben. Ha csak a közlekedési rendet szabályozzák, nem lesz megnyugtatóan megoldva a probléma.

Dede Ernő: egy korábbi interpelláció kapcsán elmondta, hogy ennek az egész környéknek szüksége lenne kompletten áttekinteni az egészszet. A sarokban lévő kanyar a legveszélyesebb. A javasolt megoldás nem igazán jó, s még rosszabb lenne a helyzet, mint most. Ennek a környéknek át kellene gondolni a közlekedési helyzetét. Lakó-pihenő övezetté lehetne nyilvánítani ezt a körzetet.

Mészáros Sándor: részt vett ezeknek a dolgoknak az egyeztetésében. A lakóközösség és a Szolgáltató Ház képviselői is ott voltak. A ház felőli részen a megállni tilos tábla a lakók érdekében van, a Szolgáltató Ház felől meg lehet állni.

A behajtani tilos tábla elhelyezése nem a valós megoldást tükrözi, ki kellene szélesíteni az utat. Ha a forgalmi rend változás jól fog működni, tavasszal vissza lehet térni rá. A Közuti Igazgatósággal, lakókkal egyeztetve volt, és elfogadták. Kérte, a testület is fogadja el.

Nyéki István: a Balesetmegelőzési Tanács tagja, s többször vitába szállt a szakemberekkel. Nem biztos, hogy a gyakorlatban mindig az a jó, ami az elméletben a legjobb. Ha a behajtani tilos táblát oda teszik, forgalom szempontjából jó, de hogy ott minden közlekedő keresztül fog menni, s gyorsabban, mintha szabályosan menne. Ezt felesleges megcsinálni, a mostani állapot és a szabályok betartásának következetes ellenőrzése hatásosabb lenne.

Dr. Joó Zoltán: a behajtani tilos tábla elhelyezésével nem tud egyetérteni, mert növeli a 4. sz. főút forgalmát és a balra kanyarodással veszélyeztetik a közlekedést. Az egész kis szakaszt inkább le kellene zárni úgy, hogy ne tudják megközelíteni. Ezzel az előterjesztéssel nem tud egyetérteni. Az eredeti kérés arra irányult, hogy az ajtók előtt ne járassák az autókat, így pedig a Szolgáltató Ház felől fognak parkolni. Jobb lenne újból megtárgyalni ezt a kérdést.

Mészáros Sándor: úgy gondolja, hogy a KRESZ-táblák betartása mindenkire kötelező. A lakóközösség kérte. Kéri a képviselőket, fogadják el az elképzelést. Ha valamit változtatni kell rajta, gyakorlat után módosítani fogják, ha kéri. Azok a képviselők, akik ebben a kérdésben tárgyaltak és a főmérnökség kerül kellemetlen helyzetbe, ha újból a lakóközösség elé viszik. A lakóközösség, a Szolgáltató Ház tulajdonosai és a KPM Közuti Igazgatóság is elfogadta az előterjesztett javaslatot.

Erdei Gyula: naponta jár azon a részen, sokat gondolkodott rajta, hogyan lehetne ezen az áldatlan állapoton változtatni. Igaza van Sári Csabának, hogy semmibe veszik az itt járművekkel közlekedők a szabályokat. Nem tudja, hogy lesz szabályozza a tehergépjármű forgalom. Abban látná a megoldást, ha a kanyart kiszélesítenék, a parkirozó részt áthelyeznék a Szolgáltató Ház tövébe és a parkirozó helyén végig vinni a nyomvonalat, s mindenki nyugodtan be tudna fordulni. A szabályokat nem tudják betartatni.

Czeglédi Gyula: javasolta, hogy foglalkozzon ezzel újból a bizottság és próbáljon más alternatívát kidolgozni, mert elég sok tényező merült fel, ami aggályossá teszi az ide került javaslatot. egyben a vita lezárását javasolta.

Dr.Papp Jenő: a vita lezárását javasolta ő is.

A vita lezárása mellett 12-en szavaztak, ellene 5-en és 1 képviselő tartózkodott a szavazástól.

A képviselők 10 igen szavazattal, 6 ellenében és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

200/1995. /XII.14./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Városfejlesztési, Kommunális Irodának a Szolgáltató Ház és a Szilfákajla 14. közötti ut forgalmi rendjének ideiglenes megváltoztatására vonatkozó javaslatát a Városfejlesztési Műszaki Bizottságnak visszaadja azzal, hogy más alternatívát dolgozzon ki és terjessze a Képviselőtestület elé.

Határidő: 1996. január 18.

Felelős: városfejlesztési, műszaki bizottság elnöke

Előterjesztés a 3. sz. Általános Iskola iskolaszékébe delegálandó személy megbízására.

A képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

201/1995. /XII.14./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az előterjesztéssel egyetért, s a 3. sz. Általános Iskola Iskolaszékében az önkormányzat képviselétével Szandai Kázmért a Hőgyes Endre Gimnázium igazgatóját bizza meg. Kéri a város polgármesterét, hogy a határozatból adódóan Szandai Kázmár részére a megbízólevelet adja ki.

Határidő: 1995. december 15.

Felelős: polgármester

HÉVISZ fellebbezése.

Kovács M. Ilona: kérte, hogy a fellebbezést, adótitok miatt zárt ülésen tárgyalják.

Dr.Sóvágó László: ha önkormányzati hatósági ügy, akkor zárt ülésen, az ülés végén fogják tárgyalni.

Oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói létszámának felülvizsgálata.

Varga Imre: az előterjesztést az oktatási bizottság megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltakkal egyetértett. A kötelező egyeztetést elvégezte az intézmények vezetőivel, illetve a szakszervezet képviselőjével. Két intézményvezető írásban fordult a bizottsághoz: a 3. sz. és a 4. sz. általános iskola igazgatói. Az oktatási bizottság nem támogatta a kéréseket. A bizottság az eredeti előterjesztést támogatja.

A képviselők 18 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

202/1995. /XII.14./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. törvény 102. §. /2/ bekezdésének a./ és b./ pontjában meghatározott jogkörében eljárva az oktatási-nevelési intézmények nem pedagógus dolgozói létszámát az előterjesztés 1. sz. mellékletével megfelelően állapítja meg.

Felelős: Varga Imre irodavezető
az adott intézmények vezetői

Határidő: 1995. december 20., illetve folyamatos

Sári Csaba: Mészáros Sándortól kérdezte meg, hogy a Szolgáltató Ház előtti tér közterület-e vagy sem. Ha közterületnek minősül, a havat nyilván a Városgazdálkodási Rt. elsöpri. Ha nem minősül annak, akkor a város miért szed közterülethasználati díjat a tér használatáért.

Mészáros Sándor: közterület, de hogy nekik takarítani kell-e vagy nem, fejből nem tudja megmondani, de utána néz. Minden telek-tulajdonosnak kötelessége rendezni, de ha közterület, tisztán fogják tartani.

Kanizsay Béla: szabályos-e, hogy a sintértelepről hordják a döglött diszhúst a kutyaéknak?

Dr.Sóvágó László: nem lehet, a jegyző ur intézkedjen, hogy ilyen ne forduljon elő.

Kanizsay Béla: az Utépitő Kft. igazgatójának kérése, hogy tegyék rendbe: a hivatal részéről Lőrincz László vett részt a gyűléseken, s őt is megilletné a tiszteletdíj.

Dr.Sóvágó László: a Kft. ügyvezetője saját hatáskörben eldöntheti, hogy kit hogyan díjaz.

Fábián Attila: 1995. április 8-án a FKgP. vezetősége ajánlott levelet küldött a polgármester részére, s úgy néz ki, hogy ennek nyoma veszett. Van-e iktatás?

Dr.Sóvágó László: Fábián Attila több esetben mondta neki, hogy gond van a terem-használattal. A levél írását sem megcáfolni, sem letagadni nem akarja. Iktatás természetesen van, s a kolleganók mindent iktatnak.

Erdei Gyula: a lakótelepen lévő sok kóbor kutyára hívta fel a figyelmet, intézkedést kért ez ügyben.

Mészáros Sándor: a Simonyi család itt volt az ülésen, az első napirend miatt voltak itt. Nem tartották helyesnek, hogy a polgármester ur felcserélte a napirendeket, mikor a teremben voltak állampolgárok is. Azt kérik, többet ne tegyenek ilyet.

Dr.Sóvágó László: sokkal fontosabb volt számára a város adóbevétele, mint a HÁVER rendszer felett vitát nyitni.

Dr.Joó Zoltán: a pénzügyi iroda vezetőjétől kérdezte, hogy a közalkalmazottak kérdezték, mikor várható a 13. havi fizetés.

Dr.Vincze Ferenc: januárban lesz, most nincs fedezet. A törvény szerint is januárban kell fizetni.

Dr.Papp Jenő: a Gyógyfürdő Rt. igazgatósága nevében a képviselőket és a hivatal vezetőjét meghívta egy kötetlen évvégi bucsuztatóra december 30-án 14 órakor a gyógyfürdő előterébe, az egészségügyi részlegnél találkoznának.

INTERPELLÁCIÓ

Mészáros Sándor: az 1995. november 30.-i testületi ülésen a Bocskai u. 14. sz. alatti szolgálati lakás és alkotó műhely részére átadott helyiségekkel kapcsolatosan Sári Csaba képviselő az alábbi kijelentéseket tette: "ki lopta el a mestergerendát, akárki nem járhatott ott? A Városgazdálkodási Rt. miért nem hozta rendbe az épületet, régebben ezt már tárgyaltuk, állagmegóvást nem végeztek. A legutolsó nap gondoskodtak, hogy kicserélnek néhány palát. Ha a testület kimondja, akkor hajtsák végre, mulasztások vannak sorozatban. Talán nem akkor tűnt el a mestergerenda, mikor a Városgazdálkodási Rt. a palát kicserélte." A kijelentések igen hangzatosak, figyelemfelkeltőek, népszerűek, de nagyon sértőek is. Megalapozatlanok is, mert bizonyítékok hiányában gyanúsítja és rágalmazza Városgazdálkodási Rt-t. A fenti számonkérő kijelentéseket, gyanúsítgatásokat a Városgazdálkodási Rt. dolgozói és saját nevében visszautasítja. kéri Sári Csabát, hogy az elhangzottakat vonja vissza itt a testületi ülésen,

mert ezek a kijelentések nyilvánosan, a sajtó jelenlétében történtek. Egyben kéri a polgármester urat, hogy az elkövetkező időszakban hasonló esetekben ilyen kijelentéseknek csak akkor adjon helyt, amennyiben a képviselő bizonyítékokkal rendelkezik és vállalja a szembesítést is, hogy a címzett jelen van és válaszolhat a kijelentésekre.

A tárgyilagosság kedvéért az alábbi tájékoztatást adná: nincs a Városgazdálkodási Rt. kezelésében az alkotó műhelynek átadott épületrész, csak a szolgálati lakás. A Városgazdálkodási Rt. nem köteles a helyiséget felújítani, ilyen döntés nem született, de ha született is, az RT nem kapta meg a kezelésbe lévő épületrészt. Nincs rá határozat a hivataltól, önkormányzattól. Ilyen módon a pártok házáat is fel kellene újítani. Az RT. felismerve a gondokat, a jó gazda gondosságával kezdett hozzá az épülethez azzal, hogy önként megszüntesse a beázást. Dicséret helyett kritikát és gyanúsítást kapott. Az épület diagnosztikai vizsgálatát szemrevételezéssel elvégezte és ezt követően jelezte a mestergerenda eltűnését. A mestergerenda eltűnésével kapcsolatos kérdéseit Sári Csabának a hivatal vagyonszoportja felé kellett volna címeznie, mert ez a vagyon az önkormányzat kezelésében van.

Dr. Sóvágó László: amikor az első ilyen jellegű dolog elhangzott, nem akart szólni, mert nem szeretne kötekedő szerepkörben tetszelegni. Az önkormányzati tv. tételesen felsorolja, hogy mi az interpelláció. Ez semmiképpen sem az. Ezt az egyebekben fel lehet vetni, de nem interpelláció. Ami az irányába címzett kritikai észrevételt illeti, nem tudta, hogy Sári Csaba miről fog szólni. Ha akarta volna, sem tudott volna közbeszólni. Ha Mészáros Sándor sérelmesnek érzi, az egyebekben, vagy egymás közt megvitathatják.

Sári Csaba: Mészáros ur koncepciózus irányába tett lejárati kísérletének lehettek tanúi. Nem egyébről van szó, mint az elhangzottak, amit félig meddig helyesen idézett, arra irányuló törekvéseit fejezték ki, hogy igenis rendet kell tartani. Abban az esetben, ha a képviselőtestület hoz egy igényt vagy határozatot, vagy döntést, hogy az RT. végezzen el egy munkát, azt legyen szíves elvégezni. Nem vitatja, hogy a kezelésében van vagy nincs, de jól emlékszik, úgy döntöttek, hogy az RT. felújítja azt az épületrészt és bizony tudja a tagoktól, hogy az RT ott nem csinált semmit. A legutolsó időkben tényleg csak a palát cserélte ki. Az pedig, hogy a mestergerendát ki vitte el, azt fogja fel Mészáros Sándor úgy, ahogy azt ő szánta is, költői kérdésként tette fel. Akinek nem inge, az nem veszi magára. Meg van lepve, hogy Mészáros Sándor ezt a kérdést magára vette. Nincs kit megkövetnie ez ügyben, mert senkit nem sértett meg. Ezzel ő lezártnak tekinti az ügyet, reméli Mészáros Sándorban is lesz annyi uri intelligencia, hogy ő is ezt lezártnak tekinti.

Mészáros Sándor: visszautasítja azt, hogy koncepciózus lejárattásról van szó. Sári Csaba megvárhatta volna, míg itt van, elmondhatta volna ezt négy szemközti. Nem kell népszerű kérdéseket feltenni a TV nyilvánossága vagy a testület előtt,

ez nem színház. Lehet viccelődni vele a folyosón, vagy szünetben, de nyilvános testületi ülés van, s ilyen dolgokat, amilyenek történtek, visszautasítja, és nem fogadja el. Egyébként nem volt határozat a testület részéről és nem volt mit végrehajtani. Ha már egyszer magára vette a gerenda kérdését, Sári Csaba úgy nyilatkozott, hogy akárki nem járhatott ott, ő is ott járt, közreműködött a gerenda eltávolításában?

Dr.Sóvágó László: átadta az ülés vezetését Dr.Joó Zoltánnak, mivel a következő napirend őt is és az alpolgármestert is érinti.

Dr.Sóvágó László és Nyéki István a képviselőtestületi ülésről kiment.

Dr.Joó Zoltán: az ügyrendi és jogi bizottság előterjesztését ismertette: megtárgyaltak egy napirendi pontot. A hivatalban és a közalkalmazottak is bérmegtakarításban, juttatásban részesültek. A polgármester és az alpolgármester nem. A bizottság javasolja, hogy a polgármester egy havi illetményének, az alpolgármester egy havi tiszteletdíjának megfelelő mértékű juttatásban részesítse a képviselőtestület a polgármestert és az alpolgármestert. A bizottság képviselő tagjai tárgyalták meg a kérdést és egyhangulag támogatják és elfogadásra javasolják a képviselőtestületnek.

A képviselők 16 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

203/1995. /XII.14./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
Dr.Sóvágó László polgármestert egy havi illetményének, Nyéki István alpolgármestert egy havi tiszteletdíjának megfelelő összegű jutalomban részesíti.

Határidő: - -

Felelős: - -

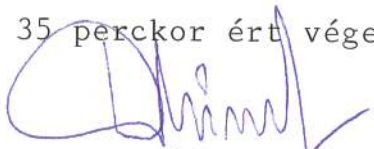
Dr.vincze Ferenc: bejelentette, hogy december 15-én 10 órakor a Művelődési Központban millecentenáriumi megbeszélés lesz.

A képviselőtestület a HÉVISZ fellebbezését zárt ülésen tárgyalta meg, melyről külön jegyzőkönyv készült.

A képviselőtestület ülése 21 óra 35 perckor ért véget.


Dr.Sóvágó László
polgármester

K.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző